

Vadovaudamiesi LR Korupcijos prevencijos įstatymo 6 str. 2 ir 3 p. (2002-05-28 Nr. IX-904), Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-10-08 nutarimu Nr. 1601 „Dėl korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“ ir LR Specialiųjų tyrimų tarnybos 2011-05-13 direktoriaus įsakymu Nr. 2-170 „Dėl valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“ įstaigų vadovai, struktūriniai padaliniai arba asmenys, vadovo įgalioti vykdyti korupcijos prevenciją ir jos kontrolę, turi nustatyti įstaigos veiklos sritis, kuriose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė.

Įstaigos veiklos sritis priskiriama prie sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, jeigu atitinka **vieną ar kelis** iš šių kriterijų (KPI 6 str. 3 d.):

I. etapas. ATITIKTIES KRITERIJAMS NUSTATYMAS.

Įstaigos pavadinimas **ELEKTRŪNŲ „VERSMĖS“ GIMNAZIJA**

Veiklos sritis (-ys) **mokinių priėmimas.**

Laikotarpis 2015 m.-III ketv. pradžia - 2016-II ketv. pabaiga

Eil. Nr.	Kriterijai	Taip	Ne	Pastabos
1.	<p>Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika.</p> <p>Vertinama, kad veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad:</p> <p><i>1. per analizuojamąjį laikotarpį įstaigoje (įstaigos padalinyje, valdymo sričiai priklausančioje įstaigoje) buvo užfiksuoti Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nurodytų korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų atvejai.</i></p> <p><i>2. įstaigoje buvo užfiksuoti kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, už kuriuos numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia teisinė atsakomybė, atvejai.</i></p> <p><i>3. vertinant atitiktį kriterijui, neatsižvelgiama į minėtų neteisėtų veikų tyrimo baudžiamojo proceso (administracinio teisės pažeidimo bylos nagrinėjimo ar tarnybinio nusižengimo tyrimo) stadiją.</i></p>		+	
2.	<p>Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas.</p> <p>Vertinama, kad veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad:</p> <p><i>1. įstaigai (įstaigos padaliniui, įstaigos valdymo sričiai priklausančiai įstaigai, atskiriems jų valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai vykdyti veiklą, skirtą prižiūrėti, kaip jiems <u>nepavaldūs</u> fiziniai ir / ar juridiniai asmenys laikosi įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimų.</i></p> <p><i>2. įstaigai suteikti įgaliojimai vykdyti kontrolės funkcijas, nesusijusias su įstaigos vidaus administravimu.</i></p> <p><i>3. vertinant atitiktį kriterijui neatsižvelgiama ar šie įgaliojimai suteikti įstaigai, atskiram įstaigos padaliniui, pavaldžiai įstaigai at atitinkamiems įstaigos valstybės tarnautojams ar darbuotojams.</i></p>		+	

3.	<p>Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti.</p> <p>Vertinama, kad veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad:</p> <p><i>1. valstybės tarnautojų ar darbuotojų įgyvendinami uždaviniai, vykdomos funkcijos, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka neapibrėžti (nepakankamai apibrėžti) įstaigos priimtų administracinių aktų ar kitų teisės aktų dispozicijose, planavimo dokumentuose.</i></p> <p><i>2. ne priimti administraciniai aktai, būtini įstatymų ar kitų teisės norminių aktų įgyvendinimui.</i></p> <p><i>3.yra įstatymų, jų įgyvendinimo teisės norminių aktų bei administracinių aktų kolizijų.</i></p> <p><i>4. įstaigos valstybės tarnautojams ar darbuotojams suteikti platūs įgaliojimai priimti sprendimus savo nuožiūra.</i></p> <p><i>5. valstybės tarnautojų ar darbuotojų priimtų administracinių sprendimų ar veiklos kontrolės tvarka, valstybės tarnautojų ar darbuotojų atsakomybė neapibrėžta (nepakankamai apibrėžta) įstaigos teisės aktuose ir kt.</i></p>		+	
4.	<p>Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu.</p> <p>Vertinama, kad veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad:</p> <p><i>1. įstaigai suteikti įgaliojimai išduoti leidimus, licencijas, suteikti nuolaidas, lengvatas ir kitokias papildomas teises ar atsisakyti jas išduoti arba sustabdyti, panaikinti jų galiojimą ar kitaip jas apriboti</i></p> <p><i>2. įstaigai suteikti įgaliojimai konstatuoti, nagrinėti teisės pažeidimus ir priimti sprendimus dėl teisinės atsakomybės priemonių taikymo.</i></p> <p><i>3. vertinant atitiktį kriterijui neatsižvelgiama ar šie įgaliojimai suteikti įstaigai, atskiram įstaigos padaliniui, pavaldžiai įstaigai ar atskiriems įstaigos valstybės tarnautojams ar darbuotojams.</i></p>		+	

5.	<p>Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.</p> <p>Vertinama, kad veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad:</p> <p><i>1. įstaigai (įstaigos padaliniui, įstaigos valdymo sričiai priklausančiai įstaigai, atskiriems jų valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai savarankiškai priimti sprendimus, susijusius su valstybės ar savivaldybės turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, su viešaisiais pirkimais.</i></p> <p><i>2. suteikti įgaliojimai savarankiškai priimti sprendimus administracinio reglamentavimo, administracinių paslaugų teikimo, viešųjų paslaugų teikimo administravimo srityje.</i></p> <p><i>3. vertinant atitiktį kriterijui būtina įvertinti ar šie sprendimai susiję kelių rūšių visuomeninių santykių reguliavimu ir (ar) kitų įstaigų valdymo sritimi ar kompetencija, o teisės aktai nenustato prievolės derinti juos su kitomis valstybės ar savivaldybės įstaigomis ir (ar) nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.</i></p> <p><i>4. vertinant atitiktį kriterijui neatsižvelgiama ar šie įgaliojimai suteikti įstaigai, atskiram įstaigos padaliniui, pavaldžiai įstaigai ar atskiriems įstaigos valstybės tarnautojams ar darbuotojams.</i></p>	+		
6.	<p>Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija.</p> <p>Vertinama, kad veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad:</p> <p><i>1. įstaigos veikla susijusi su informacijos įslaptinimu ar išslaptinimu.</i></p> <p><i>2. įslaptintos informacijos naudojimu ar jos apsauga.</i></p> <p><i>3. atskiri jų darbuotojai yra įslaptintos informacijos rengėjai arba gavėjai.</i></p>		+	
7.	<p>Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų.</p> <p>Vertinama, kad veikla atitinka šį kriterijų tik tuo atveju jei:</p> <p><i>1. Specialiųjų tyrimų tarnyba teisės aktų nustatyta tvarka buvo atlikusi korupcijos rizikos analizę įstaigoje ir jos vadovui pateikė išvadą dėl korupcijos rizikos analizės.</i></p>		+	

Atlikus visų veiklos sričių atitikties KPI 6 str. 3 d. nustatytiems kriterijams nustatymą, nustatyta kad veiklos sritis **mokinių priėmimas** atitinka KPI 6.3 **5** kriterijų;

Nustatymą atliko

(vardas, pavardė, parašas)

Aurelija Griščenkienė

II etapas. ĮSTAIGOS VEIKOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, VERTINIMAS.

Nustačius jog įstaigos veiklos sritis atitinka bent vieną kriterijų, šias sritis palygina su ta padėtimi, kuri turėtų būti pagal vertinimo kriterijus (įstaigos teisinį statusą nustatančiuose, įstaigos veiklą ar atskirų funkcijų atlikimą reglamentuojančiuose įstatymuose, kituose teisės norminiuose aktuose įtvirtintus įpareigojimus ir teises prievoles), ir nustato konkrečius korupcijos rizikos veiksnius įstaigos veiklos srityje. (2011-05-13 STT įsakymas Nr. 2-170). Vertinant veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, rekomenduojama naudoti pavyzdinį įstaigos veiklos analizavimo klausimyną.

VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ NUSTATYMO KLAUSIMYNAS

Eil. Nr.	Klausimas pagal Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 reikalavimus	Taip	Ne	siūlymai
I.	<i>Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika. (KPI 6 str. 3 d. 1 p.)</i>			
1.	Ar nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir /ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatoma administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, įstaigoje faktas (pvz. teisėsaugos institucija pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, įstaigos vidaus ir / ar privačios audito įmonės išvadose, asmens skunduose, žiniasklaidoje, kita informacija)?			
2.	Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams?			
2.1.	Ar nustatyti faktai buvo paviėšinti?			
3.	Ar įstaigoje sudarytos galimybės įstaigos darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat anonimiškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamu veikų ir/ ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau pavojingų teisės pažeidimų, įstaigoje faktus?			
3.1.	Ar buvo gauta tokių pranešimų?			
4.	Ar įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?			
5.	Ar buvo imtasi priemonių teisinio reguliavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?			

II.	<i>Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas. (KPI 6 str. 3 d. 2 p.)</i>			
1.	Ar įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius/ detalizuojančius kontrolės/ priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo, tvarką, periodiškumą?			
2.	Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės/ priežiūros funkcijas vykdantys / sprendimus priimančys subjektai(įstaigos padaliniai, atsakingi darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos?			
2.1.	Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?			
3.	Ar įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačiųjų interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymo (Žin. 1997, Nr. 67-1659; 2000, Nr. 18-431) reikalavimų laikymąsi?			
4.	Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksliai sprendimų priėmimo procedūra (pvz. sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdyti kontrolės / priežiūros funkcijas?			
5.	Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės / priežiūros vykdymo funkcijos?			
6.	Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras?			
6.1.	Ar tokia kontrolė yra vykdoma?			
6.2.	Ar ji pakankamai veiksminga?			
7.	Ar įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?			
8.	Ar įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo?			
8.1.	Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?			
9.	Ar įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi?			
9.1.	Ar vykdomas nustatytų teisinio reguliavimo spragų ar kolizijų taisymas?			
III.	<i>Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti.(KPI 6 str. 3 d. 3 p.)</i>			
1.	Ar įstaiga priėmė teisės aktus (įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų			

	uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę?			
1.1.	Ar įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinami su šiais teisės aktais?			
2.	Ar priimant įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?			
3.	Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?			
4.	Ar įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?			
5.	Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras?			
5.1.	Ar tokia kontrolė yra vykdoma?			
5.2.	Ar ji veiksminga?			
6.	Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?			
7.	Ar įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?			
8.	Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi?			
8.1.	Ar vykdomas nustatytų teisinio reguliavimo spragų ar kolizijų taisymas?			
IV.	<i>Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu. (KPI 6 str. 3 d. 4 p.)</i>			
1.	Ar įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius leidimų, licenzijų, lengvatų, nuolaidų, kitokių papildomų teisių išdavimo / neišdavimo arba suteikimo / nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio / ekonominio poveikio priemonių procedūras?			
1.1.	Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs, objektyviai planuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenis (pvz. reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)?			
2.	Ar įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai nustatyti leidimus, licenzijas ir kitus dokumentus išduodantys / neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai (įstaigos padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų			

	kompetencija?			
2.1.	Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?			
3.	Ar įstaigos teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti / suteikti leidimus, licenzijas ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio / ekonominio poveikio priemonės kolegialiai institucijai?			
3.1.	Jei taip, ar teisės aktai detaliam reglamentuoja kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką?			
3.2.	Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?			
4.	Ar įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti / neišduoti leidimus, licenzijas ir kitus dokumentus?			
4.1.	Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimo priėmimo terminai?			
5.	Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą?			
5.1.	Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimties ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?			
6.	Ar įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimas išduoti / neišduoti leidimus, licenzijas ir kitus dokumentus priėmimo ir licencijuojamos ar kitokios veiklos priežiūros / kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas?			
7.	Ar įstaigoje reglamentuota sprendimų išduoti / neišduoti leidimus, licenzijas ir kitus dokumentus priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūros?			
8.	Ar įstaigoje išduodant / neišduodant leidimus, licenzijas, lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, taikomas „vieno langelio“ principas?			
9.	Ar įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, licenzijas, lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, naudojamos informacinės technologijos (diegiama / įdiegta e. valdžios sistema)?			
10.	Ar įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus, licenzijas ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarką?			
10.1.	Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimų, licenzijų ir kitų dokumentų išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo?			
10.2.	Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?			

11.	Ar įstaigos teisės aktai periodiškai peržiūrimi?			
11.1.	Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?			
V.	<i>Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo. (KPI 6 str. 3 d. 5 p.)</i>			
1.	Ar įstatymai kiti teisės norminiai aktai įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus?	+		
1.1.	Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą?	+		
1.2.	Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?	+		
2.	Ar įstaiga priėmė aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymo, naudojimo ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?	+		
3.	Ar įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (Žin. 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102) reikalavimų įgyvendinimą?	+		
4.	Ar įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimų priimančių subjektų kompetencija?	+		
4.1.	Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detaliam reglamentuotoms kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūras?	+		
4.2.	Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?	+		
5.	Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras?	+		
VI.	<i>Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija. (KPI 6 str. 3. 6 p.)</i>			
1.	Ar įstaigoje patvirtintos išlaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės taisyklės?			
2.	Ar įstaigoje buvo užfiksuota išlaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų?			
2.1.	Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?			
3.	Ar teisės aktai, reglamentuojantys išlaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi?			
3.1.	Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo			

	spragų ir / ar kolizijų taisymas?			
VII.	<i>Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų. (KPI 6 str. 3 d. 7 p.)</i>			
1.	Ar įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?			
2.	Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti?			

Į klausimus atsakė:

Direktoriaus pavaduotoja ugdymui
(pareigos)

parašas

Aurelija Griščenkienė
(v., pavardė)

ĮSTAIGOS VEIKLOS SRIČIŲ KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ VERTINIMO ATLIEKAMŲ VEIKSMŲ APRAŠYMAS

Įstaiga **Elektrėnų „Versmės“ gimnazija**
(įstaigos pavadinimas)

Įgalioti subjektai, nustatę korupcijos pasireiškimo tikimybę

Direktorius pavaduotoja ugdymui A. Griščenkienė

Analizuojamas laikotarpis **2015 m. III ketv. pradžia — 2016 m. II ketv. pabaiga.**

Atliekant korupcijos pasireiškimo tikimybę vertintos veiklos sritys mokinių priėmimas.

Atlikti veiksmai: atliekant mokinių priėmimo vertinimą analizuoti teisės aktai reglamentuojantys šią veiklą:

1. LR švietimo įstatymas (1991m. birželio 25 d. Nr.I-1489) (29 str.3d.);
2. 2015-16 ir 2016-2017 mokslo metų pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų bendrieji ugdymo planai (Nr.V-457, 2015-01-06) (14 skirsnis 95, 96)
3. Mokinių priėmimo į Elektrėnų savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklos tvarkos aprašas (patvirtintas Elektrėnų savivaldybės tarybos 2014 birželio 25 d. sprendimu)

Nustatyti korupcijos rizikos veiksniai: nenumatyti.

Pateikiami siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: siūlymai neteikiami.

Direktorius pavaduotoja ugdymui
(pareigos)

parašas

A. Griščenkienė
(v., pavardė)

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir vertinimo aprašymas yra pagrindas parengti motyvuotą išvadą dėl įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo. (Metodikos 12 str.)

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir vertinimo aprašymas pateikiamas įstaigos vadovui, kuris ne vėliau kaip per mėnesį (arba kitą terminą, jei toks nustatytas STT patvirtintų rekomendacijų 4 p. nurodytame tvarkos apraše) priima sprendimą dėl pateiktos informacijos bei siūlymų įgyvendinimo (pagal savo kompetenciją) ir dokumentų pateikimo:

- viešosiose įstaigose – steigėjui;
- **savivaldybės įstaigose – merui.** (Metodikos 13 str.)

Subjektai (įstaigos vadovai, atsakingi asmenys) nustatę korupcijos tikimybę įstaigoje, informaciją apie tai pateikia savivaldybės merui (Nutarimo Nr. 1601 7 str.)